

FECHA 09/11/2020
IAIP-A1-3.40/2020
ORDINARIA

ACTA NÚMERO 40/2020 ORDINARIA INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. San Salvador, a las nueve horas con doce minutos del día nueve de noviembre de dos mil veinte. Atendiendo a la convocatoria realizada por el Comisionado Presidente, Ricardo José Gómez Guerrero, para celebrar esta sesión ordinaria. Presentes las personas Comisionadas Propietarias del Instituto de Acceso a la Información Pública, en adelante “El Instituto” o “IAIP”, la Comisionada Claudia Liduvina Escobar Campos y los Comisionados Andrés Gregori Rodríguez y Luis Javier Suárez Magaña; ejerciendo suplencia, la Comisionada Yanira del Carmen Cortez Estevez; y Miriam Marlene Chávez Alfaro, Directora Ejecutiva, conformando Pleno de acuerdo a los arts. cincuenta y dos y cincuenta y tres, inciso noveno de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), arts. diez, once y doce del Reglamento de Organización y Funcionamiento del IAIP y art. sesenta del Reglamento de la Ley de Acceso a la Información Pública. En esta sesión comparecieron la Comisionada suplente Daniella Huevo Santos y el Comisionado suplente Gerardo José Guerrero Larín, quienes, de acuerdo al art. doce del Reglamento de Organización y Funcionamiento del IAIP, únicamente tendrán voz ilustrativa en la sesión de Pleno, sin derecho a voto sobre los aspectos discutidos. **Previo a continuar**, debido a la situación de emergencia nacional por la pandemia por COVID-19, esta sesión de Pleno se realiza vía electrónica a través de la aplicación *Zoom*. Además, la sesión puede ser grabada con esta herramienta, para lo cual se solicitó el consentimiento del Pleno. El Colegiado aprobó por unanimidad la utilización de la herramienta *Zoom* para la grabación de la sesión. Además, la Directora Ejecutiva, Miriam Chávez, informó que la sesión también se está grabando por medio de *Nimbus* (con apoyo del Jefe de la Unidad de Tecnologías de la

Información) y con una grabadora de mano, en posesión de ella. **PUNTO UNO:** Presentación y aprobación de la agenda: el Comisionado Presidente presentó los siguientes puntos de agenda: 1) Presentación y aprobación de la agenda; 2) Aprobación acta No. 38; 3) Aprobación acta No. 39; 4) Aprobación de Protocolo de actuación para el abordaje integral de la violencia contra las mujeres, basada en género; 5) Solicitud de autorización de contratación de servicios recurrentes para 2021; 6) Puntos RTA; 7) Solicitud de autorización para adquisición de beneficio adicional para el personal del IAIP; 8) Informe de renuncia de personal técnico del IAIP; 9) Solicitud de autorización de permiso personal por un periodo de 15 días; 10) Ejecución presupuestaria octubre 2020 y proyecto presupuestario 2021; 11) Ajuste para la compra de equipo informático; 12) Aplicación de las reformas al reglamento de la LAIP y su relación con la normativa interna institucional; Puntos varios: 1) Solicitud de apoyo para elaborar actas (responsable de la grabación); 2) Sobre solicitudes de información (resolución sobre las “agendas”). Luego de algunas aclaraciones solicitadas, el Pleno aprobó, por unanimidad, los puntos contemplados en la agenda. **PUNTO DOS:** Aprobación acta No. 38: la Directora Ejecutiva, Miriam Chávez, presentó el acta No. 38, la cual fue enviada para revisión viernes anterior a la sesión. Al respecto, comentó que tiene los vistos buenos del Comisionado Ricardo Gómez y de la Comisionada Liduvina Escobar. Y recibió comentarios del Comisionado Andrés Grégori Rodríguez, los cuales fueron incorporados al documento. Se consultó al resto de Comisionados/as sobre sus valoraciones y comentarios, quienes confirmaron estar de acuerdo con el documento. El Pleno aprobó, por unanimidad, el Acta No. 38. Se solicitará el visto bueno del Comisionado Gerardo Guerrero, quien estaba en funciones para dicha sesión 38, pero en el momento de revisar este punto no se encontraba en la sesión. **PUNTO TRES:** Aprobación acta No. 39: la Directora Ejecutiva, Miriam Chávez, presentó el acta No. 38, la cual fue enviada

para revisión el fin de semana. Al momento, no se tenían observaciones de parte de ninguna persona, por lo cual consultó sobre su aprobación. Los/as Comisionados/as aprobaron por unanimidad el acta de la sesión No. 39. Se solicitará el visto bueno del Comisionado Gerardo Guerrero, quien estaba en funciones para dicha sesión 39, pero en el momento de revisar este punto no se encontraba en la sesión. **PUNTO CUATRO:** Aprobación de Protocolo de actuación para el abordaje integral de la violencia contra las mujeres, basada en género: la Directora Ejecutiva, Miriam Chávez, comenta que el punto lo presentará la Encargada de la Unidad de Género. El Comisionado Andrés Grégori Rodríguez comenta que el documento ya fue enviado y revisado, por lo que solicita que se apruebe de una vez. El Pleno aprobó por unanimidad el Protocolo de actuación para el abordaje integral de la violencia contra las mujeres. **PUNTO CINCO:** Solicitud de autorización de contratación de servicios recurrentes para 2021: el Gerente Administrativo, José Marroquín, presentó al pleno una solicitud para que se autorice el inicio de las gestiones para la contratación de servicios recurrentes para el 2021, considerando que aún no se tiene aprobado el Presupuesto 2021 y que dichos procesos requieren de tiempo previo para su contratación, de tal manera que en la primera semana de enero se adjudique (siempre y cuando no se haya aprobado el presupuesto 2021; de lo contrario, el acuerdo quedaría sin efecto), para tener las condiciones para iniciar los procesos de forma legal y mantener continuidad de los servicios recurrentes (entre los que están vigilancia privada, monitoreo y alarmas, telefonía fija y móvil, internet, correo electrónico, alojamiento web, póliza de seguros con responsabilidad, entre otros.). El Pleno consideró necesario revisar la documentación respectiva para poder tomar una decisión, por lo cual se solicitó que el punto se aborde en la sesión de la próxima semana. **PUNTO SEIS:** Puntos RTA: la Directora Ejecutiva, Miriam Chávez, presentó al Colegiado los proyectos que la Secretaría Ejecutiva de la RTA envió para

que los países miembros muestren su interés para confirmar el apoyo de EUROSociAL+; los cuales son: transparencia municipal, expediente clínico, agenda digital y acceso a la información y transparencia fiscal; además del de grupos vulnerables. La Directora Ejecutiva aclaró que de estos proyectos se debe escoger dos, dado que el cooperante ofreció su colaboración para tres proyectos (el de grupos vulnerables ya está confirmado). Además, comentó que en el caso de El Salvador, con EUROSociAL+ ya se ha trabajado el de transparencia municipal y el de expediente clínico. Al respecto, el Comisionado Andrés Grégoi Rodríguez sugirió que los proyectos para el IAIP sean los relativos a la agenda digital y acceso a la información (delegando al Jefe de la Unidad de Tecnologías de la Información para el seguimiento) y transparencia fiscal (delegando al Oficial de Información para el seguimiento). Por su parte, la Comisionada Liduvina Escobar recordó al Colegiado que actualmente el Instituto tiene dos proyectos en proceso de ejecución (Modelo de gestión de transparencia municipal y el Plan de acción GED-Género inclusivo) y que requieren que los equipos les den seguimiento. Además, el país ya forma parte del de grupos vulnerables (el cual comenzará pronto), por lo que sugirió que solo se retome este último, por la carga laboral y compromisos que se requieren para un correcto seguimiento e implementación de los demás proyectos. Por su parte, la Comisionada Yanira Cortez comentó que no tenía suficiente información para poder dar sus valoraciones, que sería necesario tener claro cuál es la planificación que se tiene para ejecutar los proyectos; para definir quiénes podrían ser referentes. Luego de algunas otras valoraciones, que constan en el medio magnetofónico, el Pleno, por mayoría, aprobó que los proyectos a los que se mostrará interés son el de la agenda digital y acceso a la información y el de transparencia fiscal, cuyos delegados son el Jefe de la Unidad de Tecnologías de la Información y el Oficial de Información, respectivamente. Con los votos a favor de los

Comisionados Ricardo Gómez, Andrés Grégori Rodríguez y Javier Suárez; los votos en contra fueron de la Comisionada Liduvina Escobar, quien consideró que el IAIP debe de implementar los proyectos que están en proceso más el de grupos vulnerables; y la Comisionada Yanira Cortez, quien comentó no tener suficiente información para poder dar su voto. Además, se acordó, por unanimidad, que la jefatura de la Unidad de Estudios e Investigación sea la que dé seguimiento al proyecto sobre grupos vulnerables. **PUNTO SIETE:** Solicitud de autorización para adquisición de beneficio adicional para el personal del IAIP: La Jefa de Talento Humano, Doris Cabrera, presentó al Pleno, para su consideración, solicitud de autorización de beneficio adicional para el personal del Instituto de Acceso a la Información Pública que al mes de diciembre del presente año se encuentre en condición permanente, consistente en la asignación de una tarjeta para compra en supermercado, la cual será entregada en el mes de diciembre. Esto de acuerdo a la autonomía administrativa y financiera institucional que otorga el artículo cincuenta y uno de la Ley de Acceso a la Información Pública y en concordancia con los artículos nueve, letra “I”, artículos veintinueve y treinta de su Ley de Organización y Funcionamiento; y artículos 4 y 62 del Reglamento Interno de Trabajo del IAIP. La jefa presentó dos propuestas, ambas tomando en cuenta los costos de la canasta básica urbana y la disponibilidad presupuestaria con la que se cuenta. La primera propuesta consistió en otorgar, como los últimos dos años, una tarjeta por servidor/a por un monto de ciento cincuenta dólares de los Estados Unidos de América, para el personal administrativo y operativo del IAIP que haya cumplido seis meses o más de laborar para la institución y de setenta y cinco dólares de los Estados Unidos de América, para el personal que tenga menos de seis meses de laborar en el IAIP. Los costos resultantes de otorgar el beneficio serán sufragados con fondos propios de la unidad de Talento Humano y algunas economías generadas para el presente año. La

segunda propuesta consistió en otorgar una tarjeta por servidor por un monto de doscientos cincuenta dólares de los Estados Unidos, para el personal administrativo y operativo del IAIP que haya cumplido seis meses o más de laborar para la institución y de setenta y cinco dólares de los Estados Unidos para el personal que tenga menos de seis meses de laborar en el IAIP; Los costos resultantes de otorgar el beneficio serán sufragados con fondos asignados y economías generadas para el presente año en la Unidad de Talento Humano, sin embargo, en este caso se solicitaría el apoyo de la Gerencia Administrativa, quien cuenta también con la disponibilidad para orientar el monto que haga falta para cubrir la totalidad del costo del beneficio, y tomando en cuenta que dicha unidad, también se encuentra en la misma línea de trabajo que la Unidad de Talento Humano. Al respecto, también expresó algunos elementos adicionales a tomar en cuenta en caso de considerar la segunda opción, enumerándolos de la siguiente manera: 1. Que durante varios meses del año 2020, debido a la modalidad de trabajo desde casa, en el contexto de la emergencia por COVID 19, la institución pudo experimentar algunas economías en los gastos de servicios básicos y otros insumos. 2. Que, por otro lado, en el mismo periodo, la mayoría del personal ha subsanado costos relativos a internet, energía eléctrica, agua, y algunos equipos tecnológicos que les permitiera realizar el trabajo desde casa de manera más eficiente y satisfactoria. Así como nuevos gastos en sus presupuestos por adquisición de mascarillas, alcohol gel, desinfectantes, etc. 3. Que se tuvo conocimiento, que, en el mismo periodo, varias familias de nuestro personal tuvieron reducción de ingresos, debido a que algún miembro de su núcleo familiar vio suspendido contrato de trabajo o recortes en sus ingresos. 4. Que la medida pretende aliviar levemente y retribuir al personal por el arduo trabajo realizado y los recursos aportados durante los meses pasados. El Pleno se dio por enterado y tomando en cuenta las atribuciones que le otorgan la diferentes normativas en materia laboral,

así como con el fin de brindar al personal mejores condiciones de acuerdo a la disponibilidad presupuestaria del presente año, y lo consagrado por la costumbre del Instituto al haber otorgado la prestación en años anteriores, aprobó por unanimidad otorgar el beneficio adicional consistente en la asignación de una tarjeta para compra en supermercado en los montos y bajo la particularidades expresadas en la opción dos. De tal forma que autorizó a la Unidad de Talento Humano a realizar las gestiones administrativas necesarias ante la Unidad Financiera y la Unidad de Contrataciones y Adquisiciones para hacer efectiva dicha disposición; y autoriza a la Unidad Financiera a realizar las reprogramaciones que sean necesarias en lo relativo a este proceso. **PUNTO OCHO:** Informe de renuncia de personal técnico del IAIP: la Jefa de Talento Humano, Doris Cabrera, informó al Pleno que con fecha 03 de noviembre del presente año, se recibió copia de nota de renuncia voluntaria irrevocable del servidor Ricardo Ernesto Fortis Montes a la plaza de Técnico Informático, siendo dicha renuncia efectiva a partir del 12 de noviembre de 2020. En el documento remitido, el servidor aprovechó para agradecer a la Jefatura del área de Tecnología por todo su apoyo y por la oportunidad brindada de haber podido trabajar al lado de un equipo muy profesional y de gran calidad humana. Asimismo, informó que se apegará al decreto de la prestación económica por retiro voluntario de acuerdo al artículo 30 literal "A" de la Ley de Servicio Civil. Considerando lo anterior, se solicitó al Pleno darse por enterado de dicha renuncia y la autorización para gestionar los fondos de acuerdo a la documentación presentada por el ex servidor y que acredita su retiro voluntario. También, con el objetivo de que la Unidad Financiera pueda proceder, se solicita al Pleno el visto bueno para que la Unidad Financiera realice las modificaciones presupuestarias pertinentes, a fin de que sea reconocida la prestación económica por retiro voluntario de acuerdo a lo establecido en el decreto 593 y artículo 30 de la Ley de Servicio Civil, y que de ser posible el pago se

realice éste año de las economías salariales generadas en la línea de trabajo a la cual perteneció el servidor; al mismo tiempo, se solicita la autorización para declarar la plaza de Técnico/a Informático como vacante con el fin de iniciar el proceso de selección para ocupar la plaza a través concurso externo lo más pronto posible. El Pleno después de escuchar la información se dio por enterado de la renuncia del servidor a partir del 12 de noviembre de 2020, también aprobó por unanimidad la solicitud para que la Unidad Financiera realice las modificaciones presupuestarias pertinentes, a fin de que sea reconocida la prestación económica por renuncia voluntaria de acuerdo a lo establecido en el decreto 593 y artículo 30 de la Ley de Servicio Civil; así como autorizó a la Unidad de Talento Humano para que en coordinación de la Jefatura de Unidad de Tecnología inicie el proceso de selección para ocupar la plaza vacante a través de convocatoria externa lo más pronto posible. **PUNTO NUEVE:** Solicitud de autorización de permiso personal por un periodo de 15 días: la Jefa de Talento Humano, Doris Cabrera, informó que ha recibido copia de solicitud de permiso personal del Sr. José Víctor Castillo Iraheta, encargado de mantenimiento, para el periodo comprendido entre el 20 de noviembre y 04 de diciembre de 2020, para un total de quince días. El servidor solicitó el permiso de la siguiente manera: del 20 al 24 de noviembre, permiso personal con goce de sueldo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 92 de la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los empleados públicos; luego tres días compensatorios por actividades realizadas los días sábados 01 de febrero, sábado 28 de agosto y sábado 05 de septiembre 2020; y los restantes siete días como permiso sin goce de sueldo. Al respecto, también comentó que las jefaturas del área -Gerencia Administrativa y Encargado de Servicios Generales- están de acuerdo en otorgar el permiso solicitado y el área coordinará con el personal disponible de servicios generales para realizar la redistribución de las actividades. Tomando en cuenta lo

anterior, se solicita al Pleno dar su aprobación para el permiso solicitado, ya que de acuerdo a lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos en la que indica que “Podrá concederse licencias sin goce de sueldo, cuando a juicio del jefe de la unidad secundaria respectiva ello no dañe al propio servicio” y artículo 92 de las Disposiciones Generales del Presupuesto, el cual dice que “Las licencias sin goce de sueldo a que se refiere el inciso primero del Art. 12 de la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, no excederán de dos meses dentro de cada año...Sin embargo cuando la licencia haya de pasar de 08 días, no podrá concederse si no por acuerdo de la autoridad superior respectiva”. El Pleno posterior a escuchar la información presentada y tomando en cuenta las bases legales expresadas y lo expresado por las jefaturas del área, por unanimidad, acordó autorizar el permiso personal solicitado por el Sr. José Víctor Castillo Iraheta, para el periodo solicitado y de acuerdo a las modalidades antes detalladas. **PUNTO DIEZ:** Ejecución presupuestaria octubre 2020 y proyecto presupuestario 2021: Alfredo Martínez, Gerente de la Unidad Financiera Institucional, presentó al Pleno la ejecución presupuestaria al mes de octubre. Luego de algunas valoraciones, el Pleno se dio por enterado del respectivo informe. Acto seguido, el Coordinador de Presupuesto, Roberto Vásquez, presentó al Colegiado la propuesta enviada al Ministerio de Hacienda sobre la distribución para el presupuesto adicional que dicha cartera de Estado ha ofrecido al IAIP. Al respecto, la Comisionadas Liduvina Escobar y Yanira Cortez manifestaron no estar de acuerdo con la propuesta porque no fue compartida previo a su envío al Ministerio y consideraron que el proceso debía de ser analizado por el Colegiado y a partir de las necesidades institucionales que se evidencian. Solicitaron que se les convoque para construir estas propuestas para, luego, poder votarlas. Al respecto el Comisionado Andrés Grégori Rodríguez manifestó que la propuesta ya había sido presentada,

por lo que él queda a la espera de la formalización del aumento en el presupuesto para poder hacer valoraciones al respecto de la propuesta. Por su parte, los Comisionados Ricardo Gómez y Javier Suárez manifestaron estar de acuerdo con la propuesta. **PUNTO ONCE:** Ajuste para la compra de equipo informático: la Directora Ejecutiva, Miriam Chávez, comentó al Pleno que la Unidad de Evaluación del Desempeño ha solicitado la compra de dos computadoras portátiles para tener disponible para realizar trabajo en campo, de acuerdo con sus funciones. Para realizar dicha compra, en caso de que no haya recurso suficiente en el rubro 61 Activo fijo, solicita se pueda realizar un ajuste, considerando que la Unidad cuenta con recurso disponible en el rubro 54 Bienes y servicios. El Pleno, por unanimidad, aprobó, de ser necesario, realizar el ajuste requerido para la compra de los equipos solicitados por la Unidad de Evaluación del Desempeño. **PUNTO DOCE:** Aplicación de las reformas al reglamento de la LAIP y su relación con la normativa interna institucional: la Comisionada Liduvina Escobar comentó que introdujo el punto porque ha notado cómo, con la llegada del Comisionado Presidente, se han venido realizando una serie de situaciones a detallar, que deberían de ser funciones del Colegiado, quien regula la LAIP como Pleno de Comisionados/as en su Art. 51, donde se establece que es la máxima autoridad. Se refiere a las reformas (Art. 61 del Reglamento de la LAIP) que tienen que ver con el quehacer interno y la aplicación inadecuada que se realiza de estas como Comisionado Presidente, quien está a cargo de realizar otras actividades de tipo administrativo. Afirma que, desde la llegada del Comisionado Presidente, él en su planteamiento ha dicho que va a prevalecer el Colegiado, sin embargo, ella es del criterio que ha habido un uso desproporcionado de las reformas, asumiendo facultades que ni ellas se establecen. Y dio unos ejemplos que le parecen preocupantes: dar indicaciones precisas tanto a la Dirección Ejecutiva como a Comunicaciones de no publicar un comunicado sobre los archivos militares del caso de

El Mozote; a pesar de contar con una aprobación mayoritaria. Se dilató una semana, se aprobó en el siguiente pleno y sus modificaciones fueron de forma. El acuerdo de mayoría no fue respetado en esa oportunidad. Otro ejemplo es que tres Comisionadas/o solicitaron un pleno extraordinario con base en el Art. 12 del Reglamento de organización y funciones que es del mismo nivel que el reglamento de la LAIP (emitido por dos entes que no dependen uno del otro), pero el Comisionado Presidente decidió no convocar. Se hicieron una serie de valoraciones al respecto (válidas), pero no se hizo de acuerdo con el reglamento. Comentó que el Comisionado Presidente alegó las reformas al reglamento de la LAIP, pero que este de ninguna manera deroga las convocatorias de pleno extraordinarias que se puedan dar a solicitud de dos Comisionados/as y tampoco le quita la facultad de que haga las convocatorias. Si él no está de acuerdo debe convocar y dejarlo claro. En ese sentido, mencionó que se deben aplicar ambas normativas, de manera armoniosa. El siguiente ejemplo es que ha habido una serie de gestiones que son importantes (como la propuesta presentada al Ministerio de Hacienda) que no han sido consultadas con el Colegiado. Son decisiones que marcan un estilo de trabajo al margen de lo que ya establece la LAIP y toda la normativa interna del IAIP. Se hace una alegación de que se está aplicando las reformas, pero el reglamento no contempla esas potestades. Otro ejemplo fue el tema de suspender, de manera unilateral, las actividades presenciales por los impactos del Huracán Eta; pero el ente competente para este tipo de medidas es el Colegiado, ante cualquier reparo de la Corte de Cuentas de la República (también están las normas de control interno de la Corte), recuerda que dicha facultad recae en el Pleno. Lo que respalda cualquier decisión son los acuerdos del Colegiado; y cada quién lo asumirá en el momento que corresponda. Todavía están a tiempo de que esto no sea un tema que impacte de manera negativa en el funcionamiento del IAIP. Todos son Comisionados/as, propietarios/as

o suplentes. Quiere hacer un llamado a que no se esté haciendo un mal uso de las reformas al reglamento. Recordó que hay unos tres procesos de inconstitucionalidad en la Sala de lo Constitucional. Pero al aplicarse las mismas tiene que hacerse tal cual en las atribuciones que se han dado. No da atribuciones de tomar decisiones de manera unilateral. Sean o no personas agradables al quehacer del Comisionado Presidente, se debe de informar en las sesiones, respetar cuando haya solicitud de convocatoria extraordinaria. No puede ser posible que se decida unilateralmente no convocar por una serie de posiciones. Del tiempo que tiene de estar (y en Plenos anteriores) esto no se había dado. Que se respete la normativa interna porque esa no está derogada y que se haga un análisis armonioso con todas las normativas vinculadas. Aplicación más justa y equilibrada de las mismas; e involucrar al Pleno, porque es la autoridad máxima del Instituto. Aclaró que el Comisionado Presidente tiene competencias administrativas por las cuales tiene un salario mayor. Pero la mayoría debe pasar por el Pleno. Por su parte, el Comisionado Ricardo Gómez comentó que respeta y agradece las observaciones que en términos igualmente respetuosos y correctos se han hecho; por lo que él hará lo mismo. Está seguro que mientras una disposición legal, de cualquier nivel que haya sido emitida no haya sido sujeta de un proceso de impugnación (inconstitucionalidad) es de obligatorio cumplimiento por parte de todas las personas. No pueden ser tomadas a discreción. En lo personal, como Presidente, comentó que la Comisionada Escobar ha tenido una serie de participaciones públicas. Incluso, ella ha promovido un proceso de inconstitucionalidad de las mismas reformas. También generó una conferencia de prensa; en ningún momento generó bloqueo a la misma. Ha participado en una serie de entrevistas, y en ningún momento se ha referido o ha intentado que lo someta a conocimiento o aprobación del Pleno. La iniciativa del comunicado se le puede dar una característica de madrugón. En el caso de la revocatoria, la Comisionada Escobar tuvo

la libertad de brindar declaraciones y tampoco ha dicho que no está facultada a ello y entiende que, en el trabajo, hay otras iniciativas, las cuales apoya porque reconoce el buen trabajo que se realiza. Con las reformas y el análisis que hizo el jurídico, comentó que ambas normativas son bastante similares. No hay una conclusión definitiva. En ese sentido, no ha incumplido con el Pleno. Hasta el momento va un segundo proceso de contrataciones de personal, así como de una posible sanción y, aunque el reglamento lo faculta para ello, lo ha hecho como Pleno. En el caso de las comunicaciones, consta que tanto al Jefe de Comunicaciones y como a la Directora Ejecutiva, les solicitó esperar para revisar el documento, el cual sí se dilató, pero no sirvió para restarle sino para enriquecerlo y fue aprobado por unanimidad con elementos que lo robustecieron. Coherente con eso, sí ha trabado en un amplio grado de ir adecuando más hacia lo administrativo porque la figura de representante legal no se debe de usar a conveniencia solo para que firme. Una serie de medidas que se hacen de un momento a otro, no han sido en detrimento del IAIP, de la transparencia. Con eso no se dice que está haciendo un abuso de sus funciones. Todo está documentado. A penas emite los actos, ya se piden solicitudes al respecto. Disiente en el punto jurídico, por normativa, un reglamento de una ley tiene jerarquía sobre un reglamento interno para su funcionamiento y aún con ello, se debe de buscar en aplicación de la Constitución armonía de todas las normas. En cuanto a la convocatoria, él informó la razón por la cual no se lleva a cabo. Cada persona trae su estilo. La dinámica del Instituto antes de la renuncia del Presidente anterior, sí le daba facultades para hacer medidas administrativas que se han ido blindando por lo que pasó. Mantiene su discurso que está en la línea de mejorar al IAIP. Consideró que hay un aparataje alrededor que busca distorsionar el trabajo que está haciendo. Niega con firmeza haber tenido anticuerpos o alguna línea de antipatía en el ejercicio del trabajo, con alguna persona. Por dos cosas que han sucedido; no

se debe dejar todo el trabajo realizado: se admiten y se le dan trámite a los procesos, hasta el grado no aceptar la recusación en contra del Comisionado Rodríguez y de la Comisionada Liduvina. Es un tema de visión y parámetros y deja constancia de ellos. Insta a que tengan un ejercicio de buena fe hacia él. La Comisionada Liduvina aclaró que no es una cuestión entre él y ella. Quizá es ella porque dice las cosas de frente. Él no es el jefe de los demás Comisionados. Si a ella un periodista le busca, no puede negar una entrevista, él también hace eso. No se puede limitar, más cuando hay posiciones contrarias en relación a atender preguntas específicas de parte de los periodistas. Ella no ha tomado decisiones de carácter administrativo que sobrepasen la decisión del Pleno. Hace acotaciones al tema de funciones del Pleno de Comisionados. Tampoco dice que no se aplique. Debe de haber una relación armoniosa de las normativas, y de la LAIP, donde está claro que el Pleno es la máxima autoridad. La reforma no le da la facultad que alude (de despedir a alguien o contratar). Invita a que se apliquen de manera armoniosa con otra normativa. Le da planificar, coordinar y supervisar. No hay verbo de decidir, de hacer. Ese es el llamado que tiene: respeto al Pleno, incluir a todas/os los/as Comisionadas/os; y que se respete el Colegiado. En su opinión, no ha tomado ninguna decisión pasándose al Pleno. Jamás. Ese es el punto y énfasis que se está haciendo. Y reitera que se debe de aplicar la normativa tal cual y no en funciones que no se establecen. La Comisionada Yanira Cortez comentó que la preocupación es válida. Es un colegiado. No se va a ignorar que existen dos posiciones que en algún momento pueden ser válidas pero que tienen un interés común. Una armonía frente a una situación que se ha dado en los últimos días (reforma al reglamento) es necesaria. En afán de armonizar, cree que es válido que también se vea la posición que ya emitió el jurídico en el caso. Es necesario analizarlo y ver cómo se aplicará la reforma de manera armoniosa. No se trata de afectar el trabajo sino de fortalecerlo. Pero si

observa con preocupación que algo no está funcionando, por lo que es mejor verlo de manera Colegiada y definir cómo se procederá en la aplicación de las mismas (las reformas) y que en un futuro no haya un problema con la Corte de Cuentas de la República. Las normas tienen las mismas jerarquías y hay que aplicarlas de manera armoniosa para el trabajo del IAIP. Ella no está diciendo que no se apliquen las reformas, sino que se aplique dentro de lo que las mismas establecen. El criterio a seguir ya está en el informe emitido por el Lic. Calderón. Algunas cosas que suceden le llaman la atención como que no se atendió un llamado que hicieron tres comisionados. Están de acuerdo en que hay que aplicar de manera armoniosa las reformas, en favor del IAIP, pero respetando al colegiado, con la autonomía que se tiene y que es el espíritu de la LAIP. El Comisionado Andrés Grégori Rodríguez guarda preocupaciones relacionadas con el entorno institucional y la imagen institucional. En relación al entorno interno, menciona que antes de que llegara el Comisionado Presidente, el IAIP vivió una situación muy difícil que, con el acompañamiento del Pleno, lograron manejar, superar y ganarse el respeto y reconocimiento al trabajo del IAIP por parte de las instituciones del país y de la sociedad civil. Costó, pero se logró. Cuando llegó el Comisionado Presidente, una de las primeras cosas que él asumió fue hacer las aclaraciones pertinentes de que no tenía ninguna vinculación con el Ejecutivo. Fueron diferentes entrevistas en donde él insistió en eso. Y a nivel interno manifestó que estaba claro que se incorporaba a un Colegiado y que llegaba con la motivación de poder fortalecer el trabajo del Colegiado. También fue respetuoso del trabajo de los Comisionados referentes en su relación con las diferentes unidades. En este periodo, al que se hizo referencia, el Presidente de la República manifestó, en un comentario que no reflejaba estar de acuerdo con el trabajo del IAIP. Continuaron con las actividades como Instituto y lograron dinamizar el trabajo institucional. Luego aconteció la iniciativa de la revocatoria, que fue una propuesta del

Comisionado Presidente respaldada por dos Comisionados, variaba significativamente lo que era la concepción y criterios manejados por el Instituto hasta ese momento, que a juicio de muchos eran criterios acordes con lo que era la misión institucional. La situación de la revocatoria ha generado otro tipo de situaciones y llama la atención que en ese periodo y sorpresivamente, el Presidente de la República se presenta como un amigo del IAIP a tal punto que ordena al MH que busque donde pueda facilitar los \$250 mil que se requieran para el próximo año. Curioso que hubiera un cambio en un tipo relativamente corto. Son hechos que se relacionan al quehacer institucional. En su momento, él hizo ver que todo esto iba a tener una repercusión significativa en los medios. Es responsabilidad de todo los Comisionados del Pleno prestarle atención a estas situaciones y generar compromisos en el corto plazo que permitan superar la problemática interna e institucional que afecta su margen de credibilidad, que es determinante en el cumplimiento de la LAIP. Luego de algunas otras valoraciones relacionadas con lo expuesto (que constan en el medio magnetofónico), el Pleno, por mayoría acordó realizar una reunión de trabajo para discutir la aplicación de las reformas del reglamento en armonía con las normas internas del IAIP; con los votos a favor de las Comisionadas Liduvina Escobar y Yanira Cortez y el Comisionado Andrés Gregori Rodríguez. Los votos en contra fueron de los Comisionados Ricardo Gómez y Javier Suárez quienes consideraron que no se está gestando un ambiente de negatividad, en contra del instituto y de los derechos; por lo que no es necesario hacer la revisión solicitada. **CIERRE:** Por la hora y debido a un compromiso posterior del Pleno, los Puntos varios: 1) Solicitud de apoyo para elaborar actas (responsable de la grabación); 2) Sobre solicitudes de información (resolución sobre las “agendas”) se abordarán en la próxima sesión del Colegiado. No teniendo nada más que discutir, ni hacer constar, se dio por finalizada la sesión a las trece horas con treinta y ocho minutos de su fecha

de inicio, contando con todas las personas que la iniciaron; dándole lectura a la presente acta, la cual, por estar redactada conforme a la voluntad de todos sus integrantes, ratificamos su contenido y firmamos.

Ricardo José Gómez Guerrero
Comisionado Presidente

Claudia Liduvina Escobar Campos
Comisionada Propietaria

Luis Javier Suárez Magaña
Comisionado Propietario

Andrés Grégori Rodríguez
Comisionado Propietario

Yanira del Carmen Cortez Estevez
Comisionada Suplente, en funciones

Miriam Marlene Chávez Alfaro
Directora Ejecutiva